



PILOT

I. Planmatig werken

a. Hoe doordacht zijn de (werk-)plannen van de aannemer inzake doorlooptijd, coördinatie en omgeving?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de aannemer planmatig heeft gewerkt.

- Beoordeling 1: De plannen waren veel te optimistisch; er was geen rekening gehouden met mogelijke risico's of er was sprake van slecht management.
- Beoordeling 4: De plannen waren te optimistisch; er was geen rekening gehouden met mogelijke risico's.
- Beoordeling 7: De plannen waren realistisch; er was rekening gehouden met mogelijke risico's.
- Beoordeling 10: De plannen waren flexibel; er was een goed inzicht (proactief) in mogelijke risico's die invloed hebben op de voortgang en de maatregelen om deze te beheersen.

b. Hoe goed worden de (werk-)plannen nageleefd en mijlpalen in de planning gehaald?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de aannemer zijn plannen heeft nageleefd en heeft bijgestuurd.

- Beoordeling 1: Er waren geen plannen beschikbaar – of was zeer laat beschikbaar en van onvoldoende niveau - waardoor een slecht inzicht in de voortgang en bijsturing verkregen kon worden. De gemiddelde voortgang liep meer dan 25 procent (in tijd) achter op de goedgekeurde planning en de aannemer ondernam geen bijsturingsmaatregelen
- Beoordeling 4: De plannen waren van gering niveau waardoor een matig inzicht in de voortgang en besluitvormingsmomenten verkregen kon worden. De gemiddelde voortgang liep ongeveer 10 procent (in tijd) achter op de goedgekeurde planning. De aannemer ondernam weinig bijsturingsmaatregelen.
- Beoordeling 7: De plannen waren op tijd beschikbaar en van voldoende niveau zodat een redelijk tot goed inzicht in de voortgang verkregen kon worden. Vrijwel alle plannen werden door de aannemer op tijd nagekomen.
- Beoordeling 10: De plannen waren in een vroeg stadium beschikbaar en van goed niveau. Alle gemaakte plannen werden door de aannemer binnen de afgesproken termijn uitgevoerd, mede door veelvuldig bijsturen door de aannemer

II. Pro-activiteit en Samenwerking

a. Hoe kan de onderlinge werkrelatie worden omschreven (vanuit het perspectief van de opdrachtgever)?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de opdrachtgever de wederzijdse werkrelatie heeft ervaren. Ter onderbouwing van de beantwoording kunnen diverse informatiebronnen worden geraadpleegd, zoals tevredenheidsonderzoeken, informatie van opdrachtgever of -nemer over de kwaliteit van het geleverde product, onderzoek naar de waardering van de gebruikers, complimenten en aanspraken op garanties.

- Beoordeling 1: Beide partijen behartigden alleen eigen belangen of weigerden uit de conflictsfeer te komen en communiceerden hier onvoldoende over.
- Beoordeling 4: Beide partijen konden zich verplaatsen in elkaars belangen en mogelijke problemen konden besproken worden. Bij het zoeken naar oplossingen kon echter de conflictsfeer niet vermeden worden.
- Beoordeling 7: Beide partijen konden zich verplaatsen in elkaars belangen en mogelijke problemen konden besproken worden. Bij het zoeken naar oplossingen werd ook veelvuldig samengewerkt.



PILOT

- Beoordeling 10: Beide partijen voelden zich verantwoordelijk voor belangen van de andere partij. Daarvoor werd altijd de samenwerking opgezocht en werd op een proactieve wijze over mogelijke problemen gecommuniceerd.



PILOT

b. Hoe goed worden afspraken nagekomen?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de opdrachtgever de werkrelatie met de aannemer heeft ervaren. Uitgangspunt is dat een goede samenwerking en communicatie zorgen voor betere resultaten.

- Beoordeling 1: De aannemer kwam afspraken niet na, ook niet na rappelleren door de opdrachtgever.
- Beoordeling 4: De aannemer kwam afspraken niet meteen na, maar wel na rappelleren door de opdrachtgever.
- Beoordeling 7: De aannemer kwam de meeste afspraken na.
- Beoordeling 10: De aannemer kwam alle afspraken na, vaak ruim voor de deadline.

c. Hoe is de houding van de opdrachtnemer bij contractwijzigingen en meer- en minderwerk?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de aannemer heeft gecommuniceerd over contractwijzigingen en meer- en minderwerk en de samenwerking hierin.

- Beoordeling 1: Wijzigingen opgedragen door de opdrachtgever of op initiatief van de aannemer waren slecht bespreekbaar en leidden tot een niet bevredigend resultaat.
- Beoordeling 4: Wijzigingen opgedragen door de opdrachtgever of op initiatief van de aannemer waren moeizaam bespreekbaar, maar leidden tot een bevredigend resultaat.
- Beoordeling 7: Wijzigingen opgedragen door de opdrachtgever of op initiatief van de aannemer waren bespreekbaar en leidden tot een bevredigend resultaat. Afwijkingen werden vroegtijdig en pro-actief gesignaleerd.
- Beoordeling 10: Wijzigingen opgedragen door de opdrachtgever of op initiatief van de aannemer waren goed bespreekbaar en leidden tot een uitstekend resultaat, doordat de aannemer in ruime mate meedacht in het belang van de opdrachtgever. Afwijkingen werden vooruitdenkend aangegeven.

III. Deskundigheid en kwaliteit

a. Hoeveel technische begeleiding heeft de aannemer nodig om het project te realiseren?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de aannemer heeft aangetoond te beschikken over de noodzakelijke technische en beroepsbekwaamheid om te kunnen voldoen aan de producteisen.

- Beoordeling 1: De aannemer was herhaaldelijk onbekend met of miste ervaring betreffende het eigen werkgebied en toonde dat het eisen vanuit raakvlakken met of invloeden op andere terreinen onvoldoende beheerst. Er was veel begeleiding nodig.
- Beoordeling 4: De aannemer beheerste het eigen werkgebied redelijk tot voldoende, maar was herhaaldelijk onbekend met eisen vanuit raakvlakken met en invloeden op andere terreinen. Er was herhaaldelijk begeleiding nodig.
- Beoordeling 7: De aannemer beheerste het eigen werkgebied voldoende en was bekend met eisen vanuit raakvlakken met en invloeden op andere terreinen. Er was weinig begeleiding nodig.
- Beoordeling 10: De aannemer gaf regelmatig blijk van grote hoeveelheid kennis en ervaring betreffende het eigen werkgebied en toonde ook dat het eisen vanuit raakvlakken met of invloeden op andere terreinen goed beheerst. Er was nauwelijks begeleiding nodig.



PILOT

b. Hoe beheerste de aannemer de kwaliteit van zijn werk?

Deze vraag is gericht op het beoordelen van de wijze waarop de aannemer de risico's heeft gesignaleerd en beheerst en zodoende de opdrachtgever zo heeft ontzorgd.

- Beoordeling 1: De kwaliteit van het werk was dusdanig onder de maat dat niet na is te gaan of de aannemer het risicomanagement heeft toegepast. Onderaannemers leverden onvoldoende kwaliteit en werkten ongecoördineerd.
- Beoordeling 4: De aannemer signaleerde en beheerste risico's onvoldoende en beheersmaatregelen werden niet altijd correct uitgevoerd. Onderaannemers leverden voldoende kwaliteit maar werden niet gecoördineerd.
- Beoordeling 7: De aannemer heeft de meeste risico's goed gesignaleerd en beheersmaatregelen goed toegepast en geëvalueerd. Onderaannemers leverden goede kwaliteit.
- Beoordeling 10: De aannemer heeft risico's goed gesignaleerd en heeft beheersmaatregelen goed toegepast. De aannemer liet tevens de belangen van de opdrachtgever in de risico-inventarisatie en in zijn getroffen beheersmaatregelen doorklinken. Het werk van onderaannemers was niet te onderscheiden van dat van de hoofdaannemer.

IV. Veiligheid en gezondheid

a. Hoe ordelijk en netjes is het op de bouwplaats, het werkterrein en de directe omgeving?

Deze vraag is gericht op de zichtbare kwaliteit van het werkterrein, het bouwterrein en de directe omgeving.

- Beoordeling 1: Het werkterrein, de keet en de bouwplaats waren vaak vervuild. Afval en zwerfvuil werden niet verwijderd. Het werkterrein was rommelig ingericht. Daar waar dat moest was het werkterrein niet afgesloten.
- Beoordeling 4: Afval en vuil werden niet altijd verwijderd waardoor bouwplaats en werkterrein de ene keer wel opgeruimd was en de andere keer vervuild en rommelig waren. De opdrachtgever moest de aannemer hier regelmatig op wijzen. Daar waar dat moest was het werkterrein niet afgesloten.
- Beoordeling 7: De aannemer ruimde werkterrein en bouwplaats regelmatig op en volgde hierin aanmerkingen van de opdrachtgever goed op. Daar waar dat moest was het werkterrein afgesloten.
- Beoordeling 10: Afval en vuil werden altijd snel verwijderd, op eigen initiatief van de aannemer. De indeling van het werkterrein was van begin tot eind duidelijk. Daar waar dat moest was het werkterrein afgesloten.

b. Hoe goed beheerst de aannemer de veiligheidsrisico's?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de opdrachtnemer de werkomgeving heeft vastgesteld en beheerd met betrekking tot integrale veiligheid en overeenkomstig het Arbeidsomstandighedenbesluit.

- Beoordeling 1: De opdrachtnemer schonk geen of onvoldoende aandacht aan integrale veiligheid.
- Beoordeling 4: De opdrachtnemer schonk slechts de hoognodige aandacht aan integrale veiligheid
- Beoordeling 7: De opdrachtnemer schonk voldoende aandacht aan integrale veiligheid
- Beoordeling 10: De opdrachtnemer schonk proactief en ruimschoots aandacht aan integrale veiligheid.



PILOT

V. Houding naar omgeving

a. Hoe omgevingsbewust is de opdrachtnemer? (actief/initiatief/flexibel)

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de aannemer invulling heeft gegeven aan communicatie met de omgeving en de gevolgen die de opdrachtgever daardoor heeft ondervonden.

- Beoordeling 1: De aannemer communiceerde slecht met de omgeving en/of informeerde de opdrachtgever niet over de geluiden uit de omgeving. Hierdoor heeft de opdrachtgever veel (vermijdbare) klachten ontvangen of zijn er veel extra inspanningen van de opdrachtgever nodig geweest om klachten voor te zijn.
- Beoordeling 4: De aannemer communiceerde onvoldoende met de omgeving en/of informeerde de opdrachtgever te weinig over geluiden uit de omgeving. Hierdoor heeft de opdrachtgever enkele (vermijdbare) klachten ontvangen of is enige extra inspanning van de opdrachtgever nodig geweest.
- Beoordeling 7: De aannemer communiceerde voldoende met de omgeving en/of informeerde de opdrachtgever voldoende over geluiden uit de omgeving. Hierdoor heeft de opdrachtgever bijna geen (vermijdbare) klachten ontvangen en zijn bijna geen extra inspanningen van de opdrachtgever nodig geweest.
- Beoordeling 10: De aannemer communiceerde voldoende en proactief met de omgeving en/of informeerde de opdrachtgever goed over geluiden uit de omgeving. Hierdoor heeft de opdrachtgever geen moeilijkheden met de omgeving gehad, of heeft tijdig en adequaat kunnen reageren.

b. Hoe ging de aannemer om met het milieu?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de aannemer het werk heeft uitgevoerd en de werkomgeving heeft beheerd met betrekking tot milieuaspecten. Onder milieuaspecten wordt onder meer het volgende verstaan: trillingen, stank, milieubelastende stoffen, afvoer en hergebruik van materialen, duurzaamheid oplossingen en CO2-reductie.

- Beoordeling 1: De aannemer had geen inzicht in de belangrijke milieuaspecten en nam geen of nauwelijks maatregelen om negatieve milieuaspecten te voorkomen/beperken.
- Beoordeling 4: De aannemer had wel inzicht in de belangrijke milieuaspecten maar nam onvoldoende structureel maatregelen om negatieve milieuaspecten te voorkomen/beperken.
- Beoordeling 7: De aannemer had een goed inzicht in de belangrijke milieuaspecten en nam voldoende structureel maatregelen om negatieve milieuaspecten te voorkomen/beperken.
- Beoordeling 10: De aannemer had een goed inzicht in de belangrijke milieuaspecten en nam voldoende structureel maatregelen om negatieve milieuaspecten te voorkomen/beperken. Daarnaast heeft de aannemer ook positief gestuurd op milieuaspecten in de keten.

c. In hoeverre houdt de opdrachtnemer rekening met weggebruikers bewoners en bedrijven (BLVC)

Deze vraag is gericht op de mate waarin opdrachtnemer wel of geen rekening met Bereikbaarheid, Veiligheid, Leefbaarheid, Communicatie heeft gehouden.

- Beoordeling 1: De aannemer was niet bezig met bewoners, bedrijven en omgeving en schonk geen of onvoldoende aandacht aan BLVC.
- Beoordeling 4: De aannemer was niet te weinig bezig met bewoners, bedrijven en omgeving en schonk onvoldoende aandacht aan BLVC.
- Beoordeling 7: De aannemer was zichtbaar bezig met bewoners, bedrijven en omgeving en schonk voldoende aandacht aan BLVC.
- Beoordeling 10: De aannemer was zichtbaar goed bezig met bewoners en schonk ruimschoots aandacht aan BLVC.



PILOT

VI. Revisie en Oplevering

a. Hoe is de administratieve afhandeling en afwerking van de opleverpunten verlopen.

Deze vraag is gericht op de tijdige administratieve afhandeling en afwerking van de opleverpunten.

- Beoordeling 1: De aannemer heeft de opleverpunten niet binnen onderhoudstermijn afgehandeld, en ook niet administratief overgedragen aan de opdrachtgever.
- Beoordeling 4: De aannemer heeft een deel van de opleverpunten binnen de onderhoudstermijn afgehandeld, maar niet administratief overgedragen aan de opdrachtgever.
- Beoordeling 7: De aannemer heeft alle opleverpunten binnen de onderhoudstermijn afgehandeld, maar niet geheel administratief overgedragen aan de opdrachtgever.
- Beoordeling 10: De aannemer heeft zowel alle opleverpunten als de administratieve overdracht binnen de onderhoudstermijn afgehandeld.

b. In hoeverre zijn (bewijs)documenten en/of revisies volledig en op tijd?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de aannemer heeft gewaarborgd dat documentatie van het gerealiseerde werk is vastgelegd en dit ter acceptatie heeft voorgelegd aan de opdrachtgever.

- Beoordeling 1: De aannemer heeft bewijsdocumenten en/of revisies niet overgedragen aan de opdrachtgever. Zelfs niet nadat de opdrachtgever heeft verzocht om dit alsnog te doen.
- Beoordeling 4: De aannemer heeft bewijsdocumenten en/of revisies buiten de daarvoor gestelde termijn overgedragen aan de opdrachtgever en/of deze documenten waren van onvoldoende kwaliteit.
- Beoordeling 7: De aannemer heeft bewijsdocumenten en/of revisies binnen de daarvoor gestelde termijn overgedragen aan de opdrachtgever.
- Beoordeling 10: De aannemer heeft bewijsdocumenten en/of revisies binnen de daarvoor gestelde termijn ter acceptatie voorgelegd aan de opdrachtgever en deze documenten waren van goede kwaliteit.

VII. Overig

Vrije keuze per gemeente